

KRITERIENKATALOG

Ausschreibung

Verfahren: 2026000010 - Instrumentenmanagement Hannover 2026

LEISTUNGSKRITERIEN

1 Bewertung Konzept

Gewichtung: 60,00%

1.1 Wichtiger Hinweis

Bitte beachten Sie: Wenn Sie ein als KO Kriterium bezeichnetes Kriterium mit Nein beantworten oder keine Angabe dazu tätigen, führt dies zum zwingenden Ausschluss vom Verfahren!

1.2 Konzept

An dieser Stelle bewertet der Auftraggeber das eingereichte Konzept des Bieters zum Thema der Sicherstellung der genannten Reaktionszeiten / Verfügbarkeit von Instrumenten.

Der Bieter sollte Größe und Standortverteilung der Häuser des Auftraggebers berücksichtigen und die Anforderungen aus der Leistungsbeschreibung und dem Werkvertrag.

1.3 Mindestanforderungen an das Konzept [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Das Konzept hält die nachstehenden Mindestanforderungen ein:

1. Standort-/Versorgungsmodus II: Abdeckung aller Häuser (inkl. Größe/OP-Volumen/Entfernung) und Zuordnung zu Depots/Teams/Transportweg en.
2. Reaktionszeiten-Logik: Prozesskette von Auslösung (Störung/Bedarf) bis Wiederverfügbarkeit – für alle in der Leistungsbeschreibung genannten Reaktionszeiten inkl. Zeitstempel-Definitionen („Start/Stop“).
3. Kapazitäts- und Ressourcenplanung: Personal, Bereitschaften, Transportmittel, Depot-/Poolbestände, Schichtmodell – nachvollziehbar dimensioniert.
4. Priorisierung & Eskalation: Triage-Regeln, Eskalationsstufen, Ansprechpartner, Kommunikationswege (inkl. 24/7-Regelungen, falls gefordert).
5. Nachweis/Monitoring: KPI-Set (z. B. Erreichungsgrad Reaktionszeiten, Verfügbarkeit je Instrumentengruppe/Standort), Reportingfrequenz, Auditfähigkeit/Protokolle .
6. Ausfall-/Notfallkonzept: Störungen (IT, Logistik, Personalengpass, Depot-Ausfall), Redundanzen, Wiederanlauf.

- Keine Angabe
 Ja
 Nein

Nur eine Antwort wählbar

1.4 Standortbezogenes Versorgungs- & Betriebsmodell

Gewichtung: 10,00%

Maximalpunktzahl: 5

Bewertungsmaßstab:

0 = nicht beschrieben / widersprüchlich / nicht umsetzbar: Keine standortbezogene Betrachtung; Häuser/Entfernungen/Volumina ignoriert.

1 = rudimentär, erhebliche Lücken, Umsetzbarkeit zweifelhaft: Allgemeines Modell ohne Zuordnung zu Standorten, Depots, Transportwegen.

2 = teilweise, zentrale Bausteine fehlen oder nicht standortbezogen: Teilweise Zuordnung (z. B. nur Hauptstandort), Nebenhäuser unklar.

3 = erfüllt, schlüssig und umsetzbar, Mindestniveau erreicht: Vollständige Abdeckung aller Häuser; Rollen/Wege/Zeiten pro Standort/Cluster plausibel.

4 = gut, robust, standortbezogen optimiert, Risiken adressiert: Optimierte Netz (Depot-/Pool-Standorte, Touren/Wege, Cut-off-Zeiten) mit Belastungsannahmen.

5 = sehr gut, nachweisbar belastbar (Berechnungen/KPIs/Redundanzen), übererfüllt/innovativ ohne Mehr-Risiken: Modell mit nachvollziehbarer Dimensionierung (z. B. OP-Volumen/Instrumentenmix), Redundanzen (Backup-Depot/Team), klare Schnittstellen zum AG-Betrieb.

1.5 Sicherstellung der Reaktionszeiten (Prozessdesign)

Gewichtung: 10,00%

Maximalpunktzahl: 5

Bewertungsmaßstab:

0 = nicht beschrieben / widersprüchlich / nicht umsetzbar: Reaktionszeiten nicht adressiert oder widersprüchlich.

1 = rudimentär, erhebliche Lücken, Umsetzbarkeit zweifelhaft: Reaktionszeiten erwähnt, aber ohne Prozesskette/Start-Stop-Definition.

2 = teilweise, zentrale Bausteine fehlen oder nicht standortbezogen: Prozess grob beschrieben; Zeitfenster nicht sauber abgedeckt.

3 = erfüllt, schlüssig und umsetzbar, Mindestniveau erreicht: Klare Prozesskette je Falltyp (Störung, Expressbedarf, Ersatzlieferung etc.), Start/Stop definiert, Verantwortlichkeiten benannt.

4 = gut, robust, standortbezogen optimiert, Risiken adressiert: Zusätzlich: Engpasspunkte (Transport, Steri, Lager) identifiziert + Gegenmaßnahmen; Eskalationszeiten integriert.

5 = sehr gut, nachweisbar belastbar (Berechnungen/KPIs/Redundanzen), übererfüllt/innovativ ohne Mehr-Risiken: Zusätzlich: Mess- und Steuerungslogik (SLA-Monitoring in Echtzeit/regelmäßig), konkrete Puffer-/Reservekonzepte je Reaktionszeitklasse.

1.6 Verfügbarkeitskonzept Instrumente

Gewichtung: 10,00%

Maximalpunktzahl: 5

Bewertungsmaßstab:

0 = nicht beschrieben / widersprüchlich / nicht umsetzbar: Keine Aussage zur Verfügbarkeit/Beständen.

1 = rudimentär, erhebliche Lücken, Umsetzbarkeit zweifelhaft: Allgemeiner Verweis auf „ausreichende Bestände“, ohne Systematik.

2 = teilweise, zentrale Bausteine fehlen oder nicht standortbezogen: Teilweise Systematik (z. B. nur Standardinstrumente), kritische Sets fehlen.

3 = erfüllt, schlüssig und umsetzbar, Mindestniveau erreicht: Systematik je Instrumentengruppe/Setkla sse (kritisch/standard), Ersatz-/Substitutionslogik, klare Priorisierungsregeln.

4 = gut, robust, standortbezogen optimiert, Risiken adressiert: Kapazitätslogik mit Mindestpuffern/Rotationsprinzip; Umgang mit Spitzen/OP-Planänderungen beschrieben.

5 = sehr gut, nachweisbar belastbar (Berechnungen/KPIs/Redundanzen), übererfüllt/innovativ ohne Mehr-Risiken: Nachvollziehbare Dimensionierung (Parameter, Annahmen), aktive Bestandssteuerung (z. B. ABC/XYZ, Safety Stock)

1.7 Logistik & Transport inkl. Redundanz

Gewichtung: 10,00%

Maximalpunktzahl: 5

Bewertungsmaßstab:

0 = nicht beschrieben / widersprüchlich / nicht umsetzbar: Logistik/Transport nicht beschrieben.

1 = rudimentär, erhebliche Lücken, Umsetzbarkeit zweifelhaft: Transport „nach Bedarf“, ohne Zeiten/Verantwortung/Redundanz.

2 = teilweise, zentrale Bausteine fehlen oder nicht standortbezogen: Grundmodell vorhanden, aber keine Absicherung bei Ausfällen/Spitzen.

3 = erfüllt, schlüssig und umsetzbar, Mindestniveau erreicht: Klare Transportprozesse (Abholung/Anlieferung), Zeitfenster, Verantwortliche, Übergabepunkte je Standort.

4 = gut, robust, standortbezogen optimiert, Risiken adressiert: Optimierte Netz (Depot-/Pool-Standorte, Touren/Wege, Cut-off-Zeiten) mit Belastungsannahmen.

5 = sehr gut, nachweisbar belastbar (Berechnungen/KPIs/Redundanzen), übererfüllt/innovativ ohne Mehr-Risiken: Redundanzen (Ersatzfahrer/-fahrzeug, Alternativrouten, Partner).

1.8 IT/Tracking/Transparenz & Schnittstellen

Gewichtung: 10,00%

Maximalpunktzahl: 5

Bewertungsmaßstab:

0 = nicht beschrieben / widersprüchlich / nicht umsetzbar: Keine IT-/Tracking-Aussagen.

1 = rudimentär, erhebliche Lücken, Umsetzbarkeit zweifelhaft: Unkonkrete IT-„Lösung“, ohne Datenpunkte/Schnittstelle n.

2 = teilweise, zentrale Bausteine fehlen oder nicht standortbezogen: Tracking vorgesehen, aber keine Aussagen zu Ereignissen (Scanpoints), Datenqualität, Nutzerrollen.

3 = erfüllt, schlüssig und umsetzbar, Mindestniveau erreicht: Definierte Trackingpunkte (z. B. Ausgabe, Transport, Steri, Bereitstellung), Rollen/Benachrichtigungen, Schnittstellen zum AG benannt.

4 = gut, robust, standortbezogen optimiert, Risiken adressiert: Plausibles Berechtigungskonzept, Reporting-Dashboard, Datenhaltung/Audittrail; Einführungs-/Schulungsansatz.

5 = sehr gut, nachweisbar belastbar (Berechnungen/KPIs/Redundanzen), übererfüllt/innovativ ohne Mehr-Risiken: Echtzeit-Transparenz über Verfügbarkeit + SLA-Erfüllung, definierte Daten- und Integrationsarchitektur (ohne Overengineering), Migrations-/Betriebskonzept.

1.9 Qualitätssicherung, KPIs, Eskalation, Verbesserung

Gewichtung: 10,00%

Maximalpunktzahl: 5

Bewertungsmaßstab:

0 = nicht beschrieben / widersprüchlich / nicht umsetzbar: QS/KPIs fehlen.

1 = rudimentär, erhebliche Lücken, Umsetzbarkeit zweifelhaft: KPIs genannt, aber ohne Zielwerte/Prozess.

2 = teilweise, zentrale Bausteine fehlen oder nicht standortbezogen: QS-Prozess rudimentär; Eskalation unklar.

3 = erfüllt, schlüssig und umsetzbar, Mindestniveau erreicht: KPI-Set + Regelkommunikation + Eskalationsstufen; Verantwortlichkeiten klar.

4 = gut, robust, standortbezogen optimiert, Risiken adressiert: Ursachenanalyse (RCA), Maßnahmenmanagement, Regeltermine, Lessons Learned, Vertrags-/SLA-Bezug.

5 = sehr gut, nachweisbar belastbar (Berechnungen/KPIs/Redundanzen), übererfüllt/innovativ ohne Mehr-Risiken: Reife Verbesserungsroutine (Trendanalysen, Prävention), klare Governance (Steuerkreis), belastbare Auditfähigkeit.

2 Bewertung Quote

Gewichtung: 40,00%

2.1 Wichtiger Hinweis

Bitte beachten Sie: Wenn Sie ein als KO Kriterium bezeichnetes Kriterium mit Nein beantworten oder keine Angabe dazu tätigen, führt dies zum zwingenden Ausschluss vom Verfahren!

2.2 Quote

An dieser Stelle bewertet der Auftraggeber die Angaben der Bieter zu den Informationen darüber, welche Instrumente/ Hersteller er nicht in der Lage ist, wirtschaftlichen Reparaturaustausch oder Reparatorsatz zu gewährleisten.
Die Bewertung wird anhand der Tabelle Instrumentenbestand_V2 10.12.2025 vorgenommen.

2.3 Einzureichende Tabelle [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Ich/wir haben in der Spalte E der Excel Tabelle Instrumentenbestand_V2 10.12.2025 mit einem X markiert, für welche welche Instrumente/ Hersteller wir nicht in der Lage sind, wirtschaftlichen Reparaturaustausch oder Reparatorsatz zu gewährleisten.
Diese Tabelle haben wir zu unserem Angebot hochgeladen.

Wir sind in der Lage für mindestens 74% des Gesamtvolumens (Basis:436660) der Instrumente in der Lage, wirtschaftlichen Reparaturaustausch oder Reparatorsatz zu gewährleisten.

- Keine Angabe
- Ja
- Nein

Nur eine Antwort wählbar

2.4 Erfüllungsquote

Gewichtung: 40,00%
Maximalpunktzahl: 100

Der Auftraggeber wird anhand der Bieterangaben entsprechend dem Anteil der nicht lieferbaren Instrumente am Gesamtvolumen (Basis:436660) Punkte nach den nachstehenden Muster anhand der Quote vergeben.

- Keine Angabe (0)
- 100 - >= 90 Prozent Erfüllungsquote (100)
- 89 - >= 80 Prozent Erfüllungsquote (80)
- 79 - >= 75 Prozent Erfüllungsquote (60)
- 74 oder weniger Prozent Erfüllungsquote (0)

Nur eine Antwort wählbar